



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1327-10/20
Мостар, 16.7.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ТРИГЛАВ ОСИГУРАЊЕ д.д. Подружница Мостар од 4.6.2020.год. изјављену на Одлуку о избору најповољнијег понудитеља у поступку јавне набавке осигурање објекта изграђених из кредита са ЕИБ банком бр.І-3168/20 од 25.5.2020.год. уговорног органа ЈП Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне д.д. Мостар, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа II одржаној 16.7.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се предметна Одлуку о избору најповољнијег понудитеља бр.І-3168/20 од 25.5.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈП Електропривреда Хрватске заједнице Херцег Босне д.д. Мостар (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понудитеља у поступку јавне набавке осигурање објекта изграђених из кредита са ЕИБ банком бр.І-3168/20 од 25.5.2020.год. (Обавјештење о набавци бр799-1-2-221-3-164/20, објављено на Порталу јавних набавки 21.2.2020.год.).
Понуђач, ТРИГЛАВ ОСИГУРАЊЕ д.д. Подружница Мостар (у даљем тексту: Жалилац), дана 4.6.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 9.6.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је основана.

3. Жалилац побијајући Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи да је његова понуда, понуда Триглав осигурања д.д. Подружница Мостар у предметном поступку набавке неосновано одбачена као неприхватљива. Наиме, Триглав осигурање д.д. је правно лице са сједиштем у Сарајеву, а Подружница Мостар један од његових организационих јединица са сједиштем у Мостару. Подружница Мостар није правно лице, него организациони дио Друштва уписан у судски регистар у складу са чланом 10. Закона о привредним друштвима ФБИХ, те Законом о осигурању ФБИХ, директор подружнице Мостар је такође уписан у судски регистар као лице овлаштено за заступање без ограничења, а дјелатност Подружнице Мостар у цијелости одговара дјелатности Друштва и не постоји никаква сметња да се у поступцима закључивања уговора о осигурању или учествовања у поступцима јавне набаве као овлаштено лице и представник Триглав осигурања д.д. појављује Подружница на чијем подручју се закључује уговор или проводи поступак, при чему Подружница Друштва послове са трећим лицима обавља у име и за рачун Друштва. Како и сам уговорни орган наводи, понуда понудитеља Триглав осигурање д.д. Подружница Мостар је потписана по пуномоћи даној од стране директора и извршног директора Триглав осигурања д.д. ЈИБ 4200247470003 којом се даје овлаштење за обављење радњи у свези јавних набавка у име и за рачун Триглав осигурања д.д, те је сва достављена документација захтјевана тендерском документацијом она која се односи на Триглав осигурање д.д. У смислу наведеног жалилац напомиње да је нетачан навод уговорног органа да је Триглав осигурање д.д. Подружница Мостар ИД броја 4200247470046 регистриран као понудитељ код Агенције ЈН БиХ, већ је као понудитељ регистриран једино Триглав осигурање д.д. ИД броја 4200247470003. Дакле, у конкретном случају преузимање ТД са Портала јавних набавки извршило је Триглав осигурање д.д, почуду је темељем пуномоћи/овлаштења доставило Триглав осигурање д.д. Подружница Мостар које је основано и послује на територији уговорног органа, уз доставу комплетне документације захтијеване ТД, а која односила на чланове 45., 46. и 50. Закона о јавним набавкама која се при томе односила на понуђача Триглав осигурање д.д. ЈИБ 4200247470003 које је као такво преузело ТД. Дакле, Триглав осигурање д.д. као правно лице односно привредни субјект је доставио понуду посредством директора Подружнице Мостар, те уговорни орган није имао основ да онемогући било којем привредном друштву да учествује са својом понудом, без обзира да ли понуду доставља директно или посредством овлашћених лица, како је у члану 10. Закона о привредним друштвима јасно је наведено да "Друштво, домаће или страно, може изван мјеста сједишта основати једну или више подружница у којима обавља своје дјелатности те да Подружница има мјесто пословања и заступника, а послове са трећим лицима обавља у име и за рачун друштва." Жалилац закључује да уговорни орган одбијаћи понуду Триглав осигурања д.д, дерогира наведену законску одредбу и тиме онемогућава да правно лице своје услуге пружа посредством подружница, при чему образложење уговорног органа. Жалилац у односу на образложење уговорног органа везано за неприхватљивост његове понуде у односу на питања техничке природе, истиче да је ријеч о питању које се односи на уговорни орган, како исти има могућност сходно члану 2. став (2) Упутства о условима и начину објављивања обавјештења и достављања извјештаја у поступцима јавних набавки у информационом систему Е-набавки да уколико се након пријема регистрацијског обрасца

утврди да се подаци из документације достављене у прилогу не подударају са подацима из регистрационог обрасца, Агенција има право извршити исправку/промјену у складу са подацима наведеним у документацији достављеној у прилогу". Дакле, ако је уговорном органу због одређених техничких разлога то неопходно исти је имао могућност унијети ИД број привредног лица (4200247470003) када је оцијенио да је понуда достављена посредством подружнице, те је дакле ријеч о искључиво техничком питању које ни у ком случају не смије бити основа за одбијање понуде и онемогућавања учешћа у конкретном поступку јавне набавке.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу од 9.6.2020.год. истиче следеће да је за њега спорно и неприхватљиво да у конкретном поступку јавне набавке понудитељ Триглав Осигурање д.д. Подружница Мостар чији ИД број је 4200247470046 није преузео ТД са Портала јавних набавка (www.ejn.gov.ba). Наиме, ТД је са Портала јавних набавка преузета од стране главног друштва - Триглав Осигурање д.д. чији ИД број је 4200247470003, при чему је претрагом Портала утврђено је да је понуђач Триглав Осигурање д.д. Подружница Мостар чији ИД број је 4200247470046 регистрован као понуђач, међутим понуђач Триглав Осигурање д.д. Подружница Мостар није преузео ТД са Портала услјед чега није нити идентификован као потенцијални понуђач у конкретном поступку набавке. Уговорни орган истиче да је опште познато да систем јавних набавки омогућава одабир само оних понуђача које је сам систем евидентирао као преузимаоце ТД на Порталу због чега се понуда понуђача који није преузео ТД на споменути начин не узима у разматрање нити може бити предметом прегледа и оцјене понуда, те стим у вези, сваки понуђач који има намјеру судјеловати у поступку јавне набавке обавезан је преузети ТД јер је иста предуслов за припрему понуде и законито окончање поступка. Због наведених техничких разлога у конкретном случају не би било могуће понуду Триглав Осигурање д.д. Подружница Мостар унијети у систем јавних набавки за е-аукцију нити би било могуће касније уговор додијелити наведеном понуђачу уколико би његова понуда била најповољнија након одржане е-аукције јер исти није идентификован као као потенцијални понуђач у конкретном поступку набавке, те се поступак набавке не би се могао окончати на законит начин, тј. објавом обавјештења о додјели уговора на Порталу јавних набавка.

Даљим увидом у предметни спис утврђено је да је жалилац дана 12.6.2020.год. допунио жалбу у којој жалилац наводи да се у вези спорне ситуације обратио Агенцији за јавне набавке, те прилаже Одговор Агенције бр.02-02-1-1182-2/20 од 3.6.2020.год. у коме је између осталог наведено: «Посматрано са аспекта закона, уговорни орган који је организационо устројен на начин да има организационе јединице (филијале, подружнице и сл.) је један уговорни орган. Такође, привредни субјекат који је организационо устројен на исти начин је са аспекта Закона, један привредни субјекат. Увидом у информациони систем Е-набавке, Агенција за јавне набавке је утврдила да је Триглав осигурање д.д. са ИД бројем 4200247470003 регистрован као корисник система Е-набавке и да на дан 3.6.2020.год. нема регистрованих организационих јединица.»

Уговорни орган у Изјашњењу на допуну жалбе од 16.6.2020.год. у односу на тврдњу Агенције за јавне набавке како је само Триглав осигурање д.д. са бројем 4200247470003 регистрован као корисник система Е-набавке и да на дан 3.6.2020.год. нема регистрованих организационих јединица истиче да оспорава исту, наводећи да је претрагом портала Е-набавке утврдио да је понуђач Триглав осигурање д.д. Подружница Мостар чији је ИД број 4200247470046 регистрован као понуђач. У прилог тврдњи уговорни орган прилаже снимку

екрана (screenshot) портала Е-набавки, наводећи да је из истогa видљиво да је Триглав осигурање д.д. Подружница Мостар регистрован као понуђач, како дана 15.6.2020.год. тако и на дан 15.5.2020.год. када је наведена тврдња унесена у Записник о прегледу и оцјени понуда бр.V3-1257/20 од 15.5.2020.год.

Увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда бр.V3-1257/20 од 15.5.2020.год. утврђено је да уговорни орган наводи сљедеће разлоге неприхватљивости понуде жалиоца: „Понудитељ Триглав Осигурање д.д. Подружница Мостар је попунио Образац за понуду (Анекс 2) на начин да је у предвиђене рубрике за податке о понудитељу уписао податке који се односе на Подружницу Мостар па тако и ИД/ЈИБ 4200247470046. Међутим, тендерска документација је са портала јавних набава преузета од стране главног друштва - Триглав Осигурање д.д. чији ИД број је 4200247470003. Извјешће о преузимању тендерске документације од стране понудитеља налази се у прилогу овог записника. Претрагом Портала суства јавних набава (www.ejn.gov.ba) утврђено је да је понудитељ Триглав Осигурање д.д. Подружница Мостар регистриран као понудитељ, међутим понудитељ није преузео тендерску документацију са Портала услјед чега није нити идентифициран као потенцијални понудитељ у конкретном поступку набаве. Међутим, сустав јавних набава омогућава одабир само оних понудитеља које је сам сустав евидентирао као преузимаоце тендерске документације на Порталу. Понуда понудитеља који није преузео тендерску документацију на споменути начин не узима се у разматрање нити је предмет прегледа и оцјене понуда. Дакле, сваки понудитељ који има намјеру судјеловати у поступку јавне набаве обвезан је преузети тендерску документацију јер је иста предувјет за припрему понуде и законито окончање поступка. Због наведених техничких разлога у конкретном случају није могуће понудитељеву понуду унијети у сустав јавних набава за е-аукцију нити би било могуће касније уговор додијелити понудитељу Триглав Осигурање д.д. Подружница Мостар уколико би његова понуда била најповољнија након одржане е-аукције јер исти није идентифициран као потенцијални понудитељ у конкретном поступку набаве. Дакле, поступак набаве не би се могао нити окончати на законит начин, тј. објавом обавјештења о додјели уговора на порталу јавних набава. Понуда понудитеља Триглав Осигурање д.д. Подружница Мостар је потписана по пуномоћи даној од стране директора и извршног директора Триглав осигурања д.д. ЈИБ: 4200247470003, којом пуномоћи се даје овлашћење за обављање радњи у свези јавних набава у име и за рачун Триглав осигурање д.д.. Међутим, у конкретном случају понудитељ није Триглав Осигурање д.д. него Триглав Осигурање д.д. Подружница Мостар. Слиједом свега напријед наведеног, Повјеренство је понуду понудитеља Триглав Осигурање д.д. Подружница Мостар одбацило као неприхватљиву темељем чл. 68 ставак (4) тч. ј) Закона.“

У контексту разматраног навода, овај орган напомиње да члан 10. Закона о привредним друштвима („Службене новине ФБиХ“ бр.81/15) прописује да Друштво може изван мјеста сједишта основати једну или више подружница у којима обавља своје дјелатности, да подружнице немају својство правног лица, те да подружница послове са трећим лицима обавља у име и за рачун друштва.

Увидом у понуду жалиоца, у Актуелни извод из судског регистра бр.065-0-Рег3-20-000930 од 4.2.2020.год. утврђено је да је привредни субјекат Триглав осигурање д.д. Сарајево уписан као субјекат уписа у судски регистар Општинског суда у Сарајеву са ЈИБ 4200247470003, као и да се у Изводу наводе и подружнице субјекта уписа, међу којима је и Подружница у Мостару. Увидом у Извјештај о преузимању тендерске документације од

9.6.2020.год. уговорног органа, видљиво је да је ТД предметног поступка набавке преузео Триглав осигурање д.д. ИДБ 4200247470003, дана 21.2.2020.год.

Даљим увидом у понуду жалиоца, утврђено је да је иста поднесена од Подружнице Мостар Триглав осигурање д.д. ИД 4200247470046, као и да је потписана од стране директора подружнице Мате Ласића, који је у Актуелном изводу из судског регистра, наведен као овлаштено лице за заступање Подружнице. Такође је утврђено да је у понуди жалиоца приложено Овлашћење од 20.9.2020.год., којим законски заступници Триглав осигурања д.д. дају пуномоћ Мату Ласићу да предузима све радње везане за учешће Друштва у поступцима јавних набавки те његово представљање у истима.

У односу на разматрану ситуацију, неопходно је нагласити да члан 10. Закона о привредним друштвима прописује да привредно друштво може изван мјеста сједишта основати једну или више подружница у којима обавља своје дјелатности те да подружница има мјесто пословања и заступника, а послове са трећим лицима обавља у име и за рачун друштва.

Дакле, у предметном поступку набавке достављена је понуда привредног друштва Триглав осигурање д.д. који је као понуђач регистрован у систему Е-набавки и који је преузео ТД предметног поступка набавке, као и да је дати привредни субјекат, сходно Закону о привредним друштвима, организован и кроз организационе јединице/подружнице, од којих је једна од регистрованих подружница, Подружница Мостар, доставила понуду у предметном поступку набавке, у име и за рачун Друштва (основом овлашћења датог директору Подружнице од стране законских заступника Триглав осигурање д.д.), те се имајући у виду наведено, у датом поступку набавке има сматрати да је понуду доставио понуђач Триглав осигурање д.д. као један (јединствен) привредни субјекат/понуђач, посредством једне од својих подружница (Подружница Мостар).

Сходно наведеним чињеницама, разлог одбацивања понуде жалиоца у датом поступку набавке (према коме уговорни орган наводи да је Подружница Мостар регистрована у систему Е-набавки као понуђач али иста није преузела ТД са ПЈН, услјед чега није идентификована као потенцијални понуђач, те није било могуће дати понуду унијети у систем Е-набавки за е-аукцију) према схватању овог органа, не може представљати разлог за одбацивање понуде жалиоца предвиђен чланом 68. став (4) тачка ј) ЗЈН, те се разматрани навод жалиоца сматра основаним, како систем Е-набавке не може онемогућити дјеловање организационих јединица привредних друштава у поступцима јавних набавки уколико им то омогућава други пропис.

У односу на наводе уговорног органа по којима систем Е-набавки омогућава одабир само оних понуђача које је сам систем евидентирао као преузимаоце ТД са ПЈВ а да понуђач – Подружница Триглав осигурања д.д. Мостар није преузео ТД (те дакле није могао бити идентификована као потенцијални понуђач) па у конкретном случају није било могуће дати понуду унијети у систем јавних набавки за е-аукцију, констатује се да споменуто није требало утицати на одлуку уговорног органа да оцијени понуду жалиоца у предметном поступку набавке неприхватљивом, како је уговорни орган прије заказивања е-аукције, имао могућност, односно обавезу, да обавијести Триглав осигурање д.д. као привредног субјекта који је као регистровани понуђач (што је видљиво из Одговора Агенције за јавне набавке бр.02-02-1-1182-2/20 од 3.6.2020.год. у коме се наводи да је исти са ИД бројем 4200247470003, регистрован као корисник система Е-набавке) преузео ТД предметног поступка набавке а за кога је у његово име и за његов рачун, Подружница у Мостару доставила понуду, о намјераваном спровођењу е-аукције, имајући у виду да уговорни органи

могу заказати е-аукцију или са сједиштем Друштва (ако организациона јединица није регистрована) или са организационом јединицом (ако је иста регистрована).

Наиме, систем Е-набавки омогућава регистрацију организационих јединица након регистрације „сједишта“ понуђача при чему истовремено врши валидацију ИД бројева сједишта и организационих јединица, тако да је ријеч о систему по ИД броју који има своју јединствену форму („зна се ко коме припада“), те је у предметном случају евидентно да се код сједишта и подружнице разликују само два задња ИД броја (4200247470043 и 4200247470046) што упућује да се ради о једном понуђачу, јер уколико би се организационе јединице сматрале засебним понуђачем, онда би могло доћи до ситуације да у истом поступку више организационих јединица доставе више понуда, односно да саме себи буду конкуренција, те би се након тога могло десити одустајање од уговора организационих јединица са нижом цијеном у корист оних са вишом понуђеном цијеном (како је то наведено у Допису Агенције за јавне набавке бр.02-02-1-1326-2/20 од 6.7.2020.год.).

4. У другом дијелу жалбе жалилац оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача предметног поступка набавке (група понуђача Croatia osiguranje д.д. Мостар и Euroherc osiguranje д.д. Сарајево) наводећи да је уговорни орган т.7.5.2 ТД поставио сљедећи захтјев : *Група понудитеља којој је додијељен уговор у овом поступку јавне набаве дужна је доставити оргинал или овјерену преслику правног акта о удруживању у групу понудитеља, у року од пет (5) дана од дана пријема одлуке о избору најповољније понуде. Наведени правни акт мора садржавати: податке о сваком члану заједнице понудитеља (назив и сједиште понудитеља, адреса, ИД или национални идентификацијски број према земљи сједишта господарског субјекта, број рачуна, навод о томе је ли понудитељ у саставу ПДВ-а, адреса за доставу поште, адреса е-поште, контакт особа понудитеља, број телефона и број телефакса), уз обавезну назнаку члана групе понудитеља (носителја групе) који је овлаштен за комуникацију с наручитељем и овлаштење за потписивање уговора у име групе понудитеља као и утврђену солидарну одговорност између чланова групе понудитеља за обавезе које преузима група понудитеља. Понудитељ је дужан доставити рачун носитеља групе понудитеља на који ће Наручитељ вршити уплате по склопљеном уговору. Уколико понудитељ не достави напријед утврђени правни акт са захтијеваним подацима, уговор ће се додијелити сљедећем понудитељу с ранг листе.* Жалилац истиче да је увидом у понуду изабраног понуђача утврдио да је као правни акт о удруживању у групу понудитеља достављен конзорцијски уговор (закључен између Croatia osiguranje д.д. и Euroherc osiguranje д.д.), те да исти не садржи ИД или национални идентификацијски број према земљи сједишта господарског субјекта, затим исти не садржи податак о броју рачуна, наводе о томе је ли понуђач у систему ПДВ-а, нема адресе за доставу поште као ни адреса е-поште, даље, конзорцијални уговор не садржи ни податке које се односе на контакт особа понудитеља, недостаје и број телефона и број телефакса. Жалилац посебно наглашава да дати уговор не садржи овлаштење за потписивање уговора у име групе понуђача као ни утврђену солидарну одговорност између чланова групе понуђача за обавезе које преузима група понуђача, а што је експлицитно захтијевано у ТД као обавезни елеменат акта о удруживању у групу, те стога наведени конзорцијални уговор није ваљан, те и сама понуда изабране групе понуђача није технички исправна и није могла бити предмет даље евалуације.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да конзорцијски уговор групе понуђача садржи све релевантне податке, као и сагласност уговорних страна о заједничком ношењу и

расподјели ризика, при чему су уговором јасно дефиниране улоге уговорних страна, расподјела ризика, закључивање осигурања, обрачун премије, пријава и процјена штета, те остали елементе битни за уговорни орган. Податке као што су ИД број, маил, податке о томе дали су понуђачи у систему ПДВ-а, адреса за доставу поште, су обје уговорне стране доставиле уз понуду те су ти податци већ познати уговорном тијелу, те слиједом наведеног, чињеница да конзорцијски уговор наведене податке не садржи не утјече битно на ваљаност конзорцијског уговора. Уговорни орган надаље наводи да Конзорцијски уговор првенствено уређује односе између уговорних страна, те је стога битно да он садржи елементе и одредбе на темељу којих уговорне стране рјешавају међусобно поступање у случајевима који могу настати по предмету набавке, да је битно да постоји сагласност воље уговорних страна да заједнички наступају, да је одређен лидер уговора и остали битни елементи које треба садржавати конзорцијски уговор, те обзиром да је воља и начин поступања уговорних страна јасно произлази из одредби конзорцијског уговора није потребно посебно овлашћење за потписивање уговора у име групе понудитеља.

У контексту разматраног навода, напомиње се да члан 62. ЗЈН – Група понуђача, прописује да уговорни орган у ТД прецизира документе које доставља група понуђача (став 1.) при чему је група понуђача дужна да достави податке које уговорни орган захтијева у ТД (став 2.).

Увидом у предметни уговор, утврђено је да исти не садрже елементе наведене у жалбеном наводу а које је уговорни орган експлицитно предвидио као обавезне елементе конзорцијског уговора из т.7.5.2. ТД, при чему се посебно наглашава чињеница да уговор не садржи овлашћење за потписивање уговора у име групе понуђача а да је исто изричито захтијевано споменутим дијелом ТД (... уз обвезну назнаку члана групе понудитеља (носитеља групе) који је овлаштен за комуникацију с наручитељем и овлашћење за потписивање уговора у име групе понудитеља), те је сходно наведеном, у конкретном случају ријеч о конзорцијском уговору који није сачињен/достављен: на начин захтијеван ТД, нити у складу са чланом 62. став (2) ЗЈН (према коме је група понуђача дужна да достави податке које уговорни орган захтијева у ТД), па се сљедствено наведеном, предметни навод жалиоца сматра основаним.

5. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

6. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 800,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- ТРИГЛАВ ОСИГУРАЊЕ д.д. Подружница Мостар
- ЈП ЕП ХЗХБ д.д. Мостар
- Croatia osiguranje д.д. Мостар
- а/а